

Protokół Posiedzenia
VIII Zgromadzenia Związku Międzygminnego
„centrum Zagospodarowania Odpadów - SELEKT”
odbytego w dniu 14 grudnia 2005r.

VIII posiedzenie Zgromadzenia Związku Międzygminnego „Centrum zagospodarowania Odpadów – SELEKT” rozpoczęło się rejestracją uczestników - członków Zgromadzenia Związku. Uczestnicy osobiście podpisywali listę obecności, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Po podpisaniu listy obecności przystąpiono do punktu 2 porządku obrad.

Obrady otworzył Przewodniczący Zgromadzenia Związku - Burmistrz Lubonia – Włodzimierz Kaczmarek oraz w punkcie 3 porządku obrad na protokolanta wyznaczył Macieja Augustyniaka, który podjął protokołowanie obrad.

Przystąpiono do punktu 4 porządku obrad.

Przewodniczący Zgromadzenia zapytał zebranych, czy wnoszą uwagi do prawidłowości zwołania obrad. Ponieważ uwag nie wniesiono, stwierdził prawidłowość zwołania obrad VIII posiedzenia Zgromadzenia Związku Międzygminnego „Centrum zagospodarowania Odpadów – SELEKT”. Na podstawie listy obecności stwierdził obecność na sali 9 z 11 członków Zgromadzenia, w związku z czym Zgromadzenie jest zdolne do podejmowania uchwał.

Przystąpiono do punktu 5 i 6 porządku obrad.

Prowadzący obrady zwrócił się do zebranych z pytaniem o uwagi dotyczące dostarczonego porządku obrad. Porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Wobec braku uwag Zgromadzenie Związku Międzygminnego „Centrum zagospodarowania Odpadów – SELEKT” w obecności 9 członków Zgromadzenia w głosowaniu jawnym jednogłośnie przyjęło porządek obrad.

Przystąpiono do punktu 7 porządku obrad.

Przewodniczący Zgromadzenia rozpoczął dyskusję nad protokołem z obrad VII Zgromadzenia Związku Międzygminnego „Centrum zagospodarowania Odpadów – SELEKT”, pytając zebranych o uwagi dotyczące treści dostarczonego protokołu. Jako pierwszy głos zabrał Z-ca Burmistrz Sremu Radosław Łucka, który zwrócił uwagę, że na stronie pierwszej, w akapicie dotyczącym punktu 4 porządku obrad widnieje zapis, że w posiedzeniu uczestniczy sześciu z czternastu członków Zgromadzenia, podczas gdy powinno być: „sześciu z jedenastu”. Przewodniczący Zgromadzenia w odpowiedzi stwierdził, że podając liczbę czternastu do uczestników zaliczył również 3 nowe gminy, które jednak formalnie uczestnikami Związku się nie stały w powodu nieprzyjęci zmian w Statucie. W rzeczywistości zapis powinien brzmieć „sześciu z jedenastu”, zaś liczbę czternastu należy potraktować jako przejęzyczenie.

Następnie Z-ca Burmistrza Śremu zwrócił się z prośbą o uzupełnienie protokołu z posiedzenia o podanie w wynikach głosowania liczby głosujących za i przeciw, bo dotychczas było, a ta informacja podawana w protokołach, a w tym jej nie ma. Poprosił również o zamieszczenie na stronie 7 (u dołu) cytatu z jego wypowiedzi zamiast krótkiej wzmianki, że ustosunkował się do punktu 11 porządku obrad. W odpowiedzi Przewodniczący Zgromadzenia zauważył, że jeżeli chodzi o informację o wynikach głosowania to w protokole jest napisane: „Zgromadzenie Związku w obecności 7 członków w głosowaniu jawnym jednogłośnie przyjęło ...” oraz zwrócił się do Burmistrza Łucki z pytaniem czy mimo tego chciałby, aby w protokole wprowadzić zapis że 7 głosujących było za. Z-ca Burmistrz Śremu odpowiedział, że wystarczy zapis, że głosowano „jednogłośnie”. Następnie Przewodniczący Zgromadzenia zaproponował aby oczekiwana przez Burmistrza Łuckę treść wypowiedzi została po uzgodnieniu zamieszczona w protokole z obrad.

Wobec braku innych uwag Przewodniczący Zgromadzenia poddał pod głosowanie protokół z poprzedniego Zgromadzenia z wprowadzeniem treści, o której mowa powyżej.

Zgromadzenie Związku Międzygminnego „Centrum Zagospodarowania Odpadów – SELEKT” w obecności 9 członków Zgromadzenia w głosowaniu jawnym jednogłośnie przyjęło protokół VII Posiedzenia Zgromadzenia Związku Międzygminnego „Centrum Zagospodarowania Odpadów – SELEKT” odbytego w dniach 12 i 19 października 2005 roku.

Przystąpiono do punktu 8 porządku obrad.

Przewodniczący Zgromadzenia poprosił Skarbnika Związku Agnieszkę Krupę o przedstawienie projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu finansowego Związku Międzygminnego „Centrum Zagospodarowania Odpadów – SELEKT” na rok 2006.

Skarbnik Związku przedstawiając projekt uchwały stwierdziła, że projekt ten została dostarczony zebrany wraz z materiałami i zwróciła się do Przewodniczącego z pytaniem, czy wobec powyższego ma odczytać treść projektu uchwały. Przewodniczący Zgromadzenia stwierdził, że nie ma takiej potrzeby, skoro każdy otrzymał projekt. Za konieczne natomiast uznał zapoznanie zebranych z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej. Agnieszka Krupa zwróciła się z prośbą o dokonanie korekty zapisu w §1 pkt 2 projektu uchwały, ponieważ zamiast istniejącego zapisu : „ustala się wydatki.....na rok 2005”, winno być: „ustala się wydatki... na rok 2006”. Następnie Skarbnik Związku odczytała uchwałę nr SO-20/6/LN/2005 Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 7 grudnia 2005r. Kopia tej uchwały stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Zarządu Związku przedstawiła pozytywne stanowisko Zarządu w sprawie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej, po czym Przewodniczący Zgromadzenia rozpoczął dyskusję nad projektem planu finansowego Związku na rok 2006.

Jako Pierwszy głos zabrał Wójt Gminy Kościan Henryk Bartoszewski. Odnosząc się do uchwały Rady Miejskiej w Czempiniu wyrażającej zgodę na przekazanie na rzecz Związku nieruchomości w Piotrowie zapytał czy podpisanie aktu notarialnego nastąpi jeszcze w roku 2005, a jeżeli nie to jakiej pozycji planu na rok 2006 ujęto koszty tej operacji i jaką wysokość kosztów notarialnych przewidziano. Odpowiedzi udzieliła Przewodnicząca Zarządu Związku Dorota Lew. Poinformowała, że podpisanie aktu notarialnego przenoszącego własność nieruchomości na Związek nastąpi po dniu 1 marca 2006r., co jest spowodowane faktem, iż od tego dnia znacznemu obniżeniu ulegną opłaty sądowe, a takie obniżenie jest korzystne dla

Związku. Koszty te ujęte zostały w §4300 „Zakup usług pozostałych” i zostały oszacowana na około 2.700zł. Dyrektor Biura Związku Maciej Augustyniak poinformował , że gdyby do podpisania aktu notarialnego doszło przy obecnie obowiązujących stawkach, to koszt tej operacji dla Związku zamknąłby się kwota około 18.000zł, co zostało oszacowane na podstawie informacji udzielonej przez notariusza. Stąd podpisanie aktu notarialnego po 1 marca 2006r. pozwoli zaoszczędzić około 15000zł.

Burmistrz Puszczykowa Janusz Napierała zapytał o formę prawną przekazania gruntu oraz warunki od jakich to przekazanie zostało uzależnione przez Radę Miejską w Czempiniu. Przewodnicząca Zarządu udzieliła odpowiedzi, że będzie to przeniesienie prawa własności, ponieważ Rada Miejska nie zdecydowała się zawrzeć w uchwale pojęcia „darowizna”. Projekt uchwały Rady Miejskiej zawiera wyłącznie warunki narzucone przez Agencję Nieruchomości Rolnych w Poznaniu i został przez tę Agencję zaakceptowany. Ponieważ pojęcie przeniesienia prawa własności budziło nadal wątpliwości Burmistrza Puszczykowa, interpretacji dokonała Radca Prawny Ewa Książkiewicz. Poinformowała, że radni nie zgodzili się, aby w uchwale Rady Miejskiej znalazło się słowo „darowizna”, stąd w uzgodnieniu z notariuszem oraz po akceptacji Agencji Nieruchomości Rolnych w uchwale zawarto określenie „, nieodpłatne przeniesienie prawa własności”, co w konsekwencji oznacza to sam co darowizna. Notariusz przy tak sformułowanej uchwale zawrze akt notarialny, a konsekwencje prawne tej czynności są takie, że Związek Międzygminny uzyska własność nieruchomości. Istotą, niezależnie jak to jest nazwane , jest charakter prawny tej czynności i jej skutki prawne, czyli bezwarunkowa własność nieruchomości. Natomiast do samego aktu przeniesienia własności doszło pod warunkami określonymi w uchwale Rady Miejskiej, a narzuconymi przez Agencję Nieruchomości Rolnych.

Następnie Z-ca Burmistrza Śremu Radosław Łucka poprosił o wyjaśnienie wydatków § 4170 i 4210 –ponieważ są różnice w wysokościach kwot pomiędzy rokiem 2005 i 2006 – z czego one wynikają. Skarbnik Związku Agnieszka Krupa wyjaśniła, że w § 4170 kwota w roku 2005 była wyższa niż zaplanowana na rok 2006 ponieważ przeniesiono wydatki na wynagrodzenie Radcy Prawnego z § 4170 do § 4300.

Burmistrz Puszczykowa Janusz Napierała poprosił o wyjaśnienie, co w § 6050 oznacza pojęcie „dokumentacji”. Odpowiedzi udzielił Dyrektor Biura Związku Maciej Augustyniak. Wyjaśnił, że koniecznym jest opracowanie przez geodetę map do celów projektowych. Z informacji Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej wynika, że teren ten nie miał dotychczas wykonanych map, z wyjątkiem wąskiego pasa terenu przylegającego do drogi krajowej nr 5. Jeżeli chodzi o dokumentację, to na 2006 rok zaplanowano wykonanie projektu budowlanego oraz końcowego Studium Wykonalności. Burmistrz Puszczykowa Janusz Napierała poprosił więc o doprecyzowanie zapisów w uchwale poprzez wprowadzenie konkretnych nazw dokumentacji, jakie będą zlecone w 2006roku przez Związek.

Przewodniczący Zgromadzenia poprosił o wyjaśnienie zapisu wprowadzającego podział dochodów na składkę członkowska oraz składkę członkowską przeznaczoną na wydatki inwestycyjne, w kontekście konieczności zmian w Statucie Związku. Skoro nie weszła w życie zmiana Statutu wprowadzająca składkę inwestycyjną, czy można wprowadzić taki zapis do uchwały. W odpowiedzi Wójt Gminy Kościan Henryk Bartoszewski przypomniał, że nie jest to składka inwestycyjna, lecz składka członkowska została niejako rozdzielona na dwa strumienie, aby można było dokonywać wydatków inwestycyjnych. Zdanie to zostało potwierdzone przez Skarbnika Związku oraz Radcę Prawnego.

Z-ca Burmistrza Śremu Radosław Łucka zapytał o wykorzystanie nieruchomości do czasu jej docelowego zagospodarowania przez Związek oraz czy pożytki z tytułu dzierżawy (tak jak to jest dotychczas) będą odprowadzane do Agencji Nieruchomości Rolnych. Odpowiedzi udzielił Dyrektor Biura Związku Maciej Augustyniak, informując, że pożytki, w tym czynsz dzierżawny tak jak dotychczas będą musiały być odprowadzane na konto Agencji Nieruchomości Rolnych. Jediną różnicą będzie to, że nie będzie ich odprowadzała Gmina Czempin, lecz Związek Międzygminny. Z-ca Burmistrza Śremu Radosław Łucka zapytał wobec tego, czy nie należałoby ująć tej pozycji w budżecie po stronie wydatków. Przewodnicząca Zarządu Dorota Lew odpowiedziała, że na dzień dzisiejszy nie, bo Związek nie jest jeszcze właścicielem tej nieruchomości.

Przewodniczący Zgromadzenia wobec braku kolejnych pytań zakończył dyskusje nad projektem uchwały i przystąpił do głosowania.

Z-ca Burmistrza Śremu Radosław Łucka zgłosił przed rozpoczęciem głosowania wniosek formalny, dotyczący głosowania. Przytoczył uchwałę 7 sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 kwietnia 2005r., w której sąd wypowiedział się w sprawie Związków Międzygminnych i w uzasadnieniu tej uchwały stwierdza m.in., że przyznanie prymatu Statutu Związku nad ustawą jest sprzeczne z podstawową zasadą systemu prawnego, w której akt niższego rzędu nie może być stawiany nad ustawą. W związku z tym Z-ca Burmistrza Śremu Radosław Łucka poprosił Przewodniczącego Zgromadzenia, aby od tego momentu jego głos nie był odnotowywany jako stanowisko wyrażone przez przedstawiciela gminy Śrem, lecz jako głos przedstawiciela oddelegowanego przez gminę zgodnie z uchwałą z 2004r. Przewodniczący Zgromadzenia wyraził zdziwienie wnioskiem i ogłosił przerwę do godziny 11¹⁵.

Po przerwie Przewodniczący Zgromadzenia przystąpił do głosowania nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia planu finansowego Związku Międzygminnego „Centrum Zagospodarowania Odpadów – SELEKT” na rok 2006.

Zgromadzenie Związku Międzygminnego „Centrum Zagospodarowania Odpadów – SELEKT” w obecności 9 członków Zgromadzenia w głosowaniu jawnym jednogłośnie podjęło Uchwałę Nr 19/VIII/05 Zgromadzenia Związku Międzygminnego „Centrum Zagospodarowania Odpadów – SELEKT” z dnia 14 grudnia 2005 roku w sprawie uchwalenia planu finansowego Związku Międzygminnego „Centrum Zagospodarowania Odpadów – SELEKT” na rok.

Przystąpiono do punktu 9 porządku obrad.

Informacji z sprawie działań Zarządu oraz Biura Związku w okresie od VI Posiedzenia Zgromadzenia Związku udzieli Przewodnicząca Zarządu oraz Dyrektor Biura Związku. Informacja w formie pisemnej została dostarczona zebraniem.

Dorota Krystyna Lew poinformowała obecnych, iż w omawianym czasie Zarząd Związku spotkał się czterokrotnie, na jednym z posiedzeń Zarząd podjął uchwałę, nad projektem której głosowało Zgromadzenie. Następnie Zarząd przygotowywał stanowisko w sprawie uchwały Rady Miejskiej w Czempiniu, odbyło się także spotkanie z radnymi Rady Miejskiej w Czempiniu – przy obecności wszystkich członków Zarządu w celu uszczegółowienia, wyjaśnienia wątpliwości i niejasności wyrażonych przez radnych Rady Miejskiej, przedstawienia sytuacji bieżącej i wyjaśnienia konsekwencji płynących dla gminy Czempin w momencie niepodjęcia uchwały o przekazaniu gruntu. Było to spotkanie bardzo

konstruktywne, radni zadawali wiele pytań, jednak pytania się dublowały z wcześniej zadawanymi w trakcie poprzednich spotkań z radnymi. Przewodnicząca stwierdziła, że efektem tego spotkania było podjęcie uchwały przez Radę Miejską w Czempiniu. Następnie Zarząd przygotował stanowisko odnośnie zaproszenia Przewodniczącego Zarządu na sesję Rady Miejskiej w Śremie. Przewodnicząca Zarządu otrzymała zaproszenie na sesję Rady, jednakże w programie obrad nie było punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie zmian w statucie Związku Międzygminnego, w związku z tym Zarząd wyraził stanowisko w przedmiotowej sprawie. W sesji wziął udział Dyrektor Biura Związku, który przedstawił stanowisko Zarządu w przedmiotowej sprawie.

Członkowie Zarządu spotkali się z przedstawicielami firmy MEGA – INVEST, którzy w dniu dzisiejszym zostali zaproszeni na posiedzenie Zgromadzenia, aby zaprezentować swoją ofertę.

W okresie między Zgromadzeniami Zarząd zajmował się także bieżącymi sprawami, w tym wykonywaniem czynności z zakresu prawa pracy w odniesieniu do Dyrektora Biura Związku. W tym momencie Przewodniczący Zgromadzenia udzielił głosu Dyrektorowi Biura Związku, który uzupełnił informację przedstawioną przez Przewodniczącą Zarządu.

Generalnie działalność Biura Związku pokrywała się z działalnością Zarządu, dodatkowo Dyrektor Biura uczestniczył w wielu konsultacjach, które na bieżąco prowadzone są w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na temat studium wykonalności i jego prawidłowości pod kątem wymagań Funduszu oraz w Targach Poleko 2005. Dyrektor podkreślił, że uważa udział w sesji Rady Miejskiej w Śremie za bardzo konstruktywny, gdyż pozwolił na dostrzeżenie konfliktu i ewentualne niezrozumienie intencji i zasad dotyczących Związku. Dyrektor wyraził ewentualną potrzebę spotkania z radnymi ze Śremu i wyjaśnienie wszystkich wątpliwości i niejasności.

Dyrektor brał także udział w sesji Rady Miejskiej w Czempiniu, na której podjęto uchwałę o przekazaniu gruntu.

Dodatkowo Dyrektor Biura Związku uczestniczył w pracach nad projektem budżetu i zajmował się bieżącymi sprawami Biura.

Uczestnicy Zgromadzenia nie mieli pytań do Przewodniczącej Zarządu ani Dyrektora Biura Związku odnośnie przedstawionych sprawozdań.

Wobec powyższego Przewodniczący przeszedł do punktu 10 – Wolne głosy i wnioski.

Głos zabrał Dyrektor Biura Związku, który poinformował o wpływie oficjalnego stanowiska Rady Miejskiej w Śremie, podjęte na sesji i odczytał przedmiotowe stanowisko.

Przewodniczący Zgromadzenia uznał za niecelowe podejmowanie w tym miejscu dyskusji na temat zmian w statucie i stanowiska Rady Miejskiej w Śremie, gdyż wymaga to odrębnego punktu obrad i przygotowania się do dyskusji na ten temat.

Burmistrz Śremu Krzysztof Łożyński zapewnił, że Śremowi zależy na dobrej i konstruktywnej współpracy w ramach Związku i stąd propozycja, aby przyjąć zmiany Statutu z pominięciem zmian §28. Z dyskusji np. na komisjach wynika wprost, że sprawa gospodarowania mieniem Związku wobec inwestycji o znacznej wartości budzi zastrzeżenia i są one dzielone przez innych członków Zgromadzenia. Stąd propozycja oddzielenia zmiany Statutu w zakresie przyjęcia nowych członków od regulacji dotyczących spraw majątkowych w §28. Ponieważ przy tak wielkim dziele inwestycyjnym nie ma zgody aby gospodarka finansowa została przekazana z gmin do Związku. Natomiast sprawę regulacji kwestii majątkowych należałoby przenieść do odrębnej dyskusji.

Głos zabrał także Burmistrz Puszczykowa Janusz Napierała dzieląc obawy Śremu co do zmian w Statucie w zakresie regulacji kwestii majątkowych i uznał, że propozycja Śremu jest bardziej właściwa do przyjęcia.

Przewodniczący stwierdził, że odwołując się do przykładu Unii, nie w pełni można te doświadczenia przenieść, chyba że stworzy się Parlament przy Związku, złożony z radnych, na którym radni będą reprezentowani, gdyż na tych przykładach widać, że jeżeli rady będą decydowały, każda z nich decyduje samodzielnie a potrzebne są jednolite uchwały, to nie jest sprawa jasna.

Nie ma w Związku odpowiednika Rady i w zasadzie istniałaby potrzeba aby w Zgromadzeniu uczestniczyli radni, gdyż jeżeli 11 rad będzie miało przyjąć jednogłośnie jakieś stanowisko, to sprawa może być trudna.

Burmistrz Śremu podzielił stanowisko przedmówcy, zauważył jednak, że gdyby przyjąć założenie, że obecne zmiany w statucie zostały przyjęte przez 10 gmin, których rady podjęły uchwały to sytuacja byłaby jeszcze gorsza. Zgromadzenie Związku niejednogłośnie przyjęłoby zasady finansowania i wtedy rady, nie wyraziwszy akceptu na te dosyć znaczne kwoty, nie uchwalą ich w postaci składki w budżetach danego roku. A jeżeli nie ma w budżecie danej składki inwestycyjnej to żaden burmistrz nie wniesie tej składki, bo nie ma jak. To lepiej, aby całe przedsięwzięcie było sfinansowane składką inwestycyjną, która zostanie uchwalona bez większych problemów, niż żeby składka ta narzucona była z góry. Wtedy wystarczy, aby chociaż jedna z rad nie zawarła tej składki w swoim budżecie, to składka ta nie wpłynie. Dlatego o tym problemie lepiej mówić teraz niż za pół roku czy za rok, gdy będzie mowa o składce już w wyższej wysokości.

Odnosnie przedmiotowej sprawy, Przewodniczący zaproponował, aby wrócić do dyskusji na następnym Zgromadzeniu i ująć ją jako odrębny punkt obrad.

Odnosnie stanowiska Rady Miejskiej w Śremie, radca prawny Związku zapytała Burmistrza Śremu o zapis w pkt. 2 przedmiotowego stanowiska - jak zasady dotyczące udziału w zyskach i podziału strat mają być określone „jak dotychczas w statucie”, a tym samym wyłączone spod kompetencji Zgromadzenia Związku, skoro w chwili obecnej w statucie jest zapis, że kompetencja ta należy do Zgromadzenia Związku. Zdaniem radcy prawnego jest to niemożliwe do uwzględnienia, gdyż jest sprzeczne. W związku z powyższym radca prawny poprosiła o wyjaśnienie tego stanowiska. Bez tego nie jest bowiem możliwe podjęcie dyskusji.

Z-ca Burmistrza Śremu – Radosław Łucka wyjaśnił, iż w finansowych zapisach statutu znajdują się zapisy np. w § 28 ust 3 zapis, iż zasada proporcjonalnego do liczby mieszkańców udziału w zyskach i stratach. W związku z tym nie ma uprawnienia Zgromadzenia do ustalenia zasady, gdyż zasada ta jest zapisana w Statucie. Radca prawny poinformowała, że w takiej sytuacji zapis ten powinien brzmieć: „winny one być określone jak dotychczas w statucie w § 28 ust 2, a tym samym wyłączone z kompetencji Zgromadzenia w § 12 pkt 3”.

Z-ca Burmistrza Mosiny Stanisław Dębiec poprosił, aby w punkcie dot. sposobu reprezentacji uwzględnić także możliwość reprezentacji gminy przez Z -cę Burmistrza, upoważnionego do takiego działania przez Burmistrza, jednakże bez pozbawiania całkowicie Burmistrza prawa do reprezentacji. W takiej sytuacji, do reprezentowania gminy przez upoważnionego Z -cę, ale bez wyzbycia się uprawnień przez Burmistrza.

Dyrektor Związku poinformował zebranych, że Związek ma zapewnienie wsparcia finansowego ze strony Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Nie można jeszcze mówić o kwotach, gdyż budżet jeszcze nie został uchwalony.

Przewodniczący poprosił, aby wszyscy członkowie Zgromadzenia przyjrzeni się ponownie proponowanym zmianom i jeżeli mają jakieś propozycje w tym temacie nadesłali je Zarządowi, który będzie przygotowywał projekt uchwały w tej sprawie.

W tym miejscu zabrał głos Z-ca Burmistrza Śremu, który powołując się na orzeczenie NSA, stwierdził że reprezentacja danej gminy przez inną osobę niż wójt czy burmistrz może się odbyć tylko jedną drogą – na wniosek wójta lub burmistrza do rady o sędowanie tego uprawnienia na inną osobę, a osobą ta może być Z-ca lub radny. Tylko od decyzji wójta czy

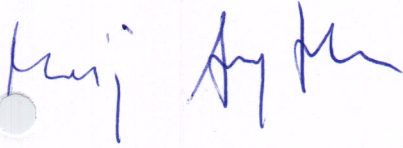
burmistrza zależy kogo on wskaże. W momencie podjęcia decyzji przez radę, w postaci uchwały, że reprezentantem danej gminy jest inna osoba niż wójt czy burmistrz, to nawet sam burmistrz nie ma prawa do reprezentowania jej w organach Związku.

Przystąpiono do punktu 11 porządku obrad:

Wobec wyczerpania tematyki posiedzenia **Przewodniczący Zgromadzenia Związku Włodzimierz Kaczmarek** zamknął obrady.

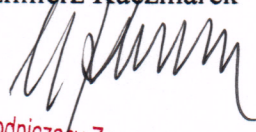
Protokołował

Maciej Augustyniak



Przewodniczący Zgromadzenia Związku

Włodzimierz Kaczmarek



Przewodniczący Zgromadzenia
Włodzimierz Kaczmarek